IVAN RATAMA

KONSPIRASJONEN

Novelleteks-
ter -

(c) Copyright, Det Arkaiske Forlag.

ISBN: 978-82-8325-087-9

GUTTEHJEMMET TABUET

Det jeg og min to år yngre arbeiderklassebror som små barn i en manns-sjåvinistisk bygd i Vest-Finnmark på 1980-tallet ønsket oss mer enn noe, var å kunne uttrykke oss, være viktige gjennom meningene våre, snakke som en fri mann, si det som kom naturlig for oss, snakke åpent om det som er tabuer uten å risikere å bli sendt til rektors kontor. Men sosial rettferdighet betydde ikke noe av dette for to arbeiderklassegutter i det Arbeidrpartistyrte Norge av den gang, der hadde man bare krav på sosialtrygd, og det var uansett bare helt til at de fant ut at "Det var en feilaktig ytelse". Da måtte man bare se og betale tilbake pengene de hadde tvunget på deg. Vi ønsket å vite hvor grensene gikk, helt klart, men vi ønsket bare at grensene gikk ett annet sted, ikke i personligheten vår. Ikke i det sosiale samspillet. Ikke på lekeplassen. Vi leste en gang ett leserinnlegg i ett ukeblad, alles eller Norsk ukeblad, det var ikke så viktig, poenget var det den unge jenta som skrev inn, fortalte: Hun "Hadde lest noen av Aleistair mc Leans bøker, men ikke Alestair Crowleys bøker, for han var fæl".
Ikke engang kommunistene kunne hevde seg overfor denne forskjellsbehandlingen og skjellsettende barndomserfaringen. Vi skjønte begge to at det var forskjell på folk og at forskjellene gikk ikke bare ved penger, men også ved ytringsfrihet og ved tabuer. Vi skjønte at farlige ting ikke var så farlige likevel så lenge mennesker med status snakket om dem, for da påvirket det ingen til opprør, og påvirket det dem til å tro på ting, så var det ikke opprør, men ting de trodde på. Denne unge jenta fikk lov til å uttrykke sin bekymring og motvilje mot en kjent satanist, som hadde skrevet en av verdenshistoriens mest avskyelige men samtidig uforståelige bøker, den kunne knapt nok kalles en bok, det var en perm, perminnbundet. Men kansje uttrykket dette lydighet mot foreldre der hun kom i fra, at hun forsto og fulgte de sosiale spillereglene, men bare hadde ett friere spillerom for dem? Men Gud bedre, som vi to ønsket oss den samme retten til å bli hørt og sett, og til å nsakke åpent og ærlig om det vi hadde på hjertet. Men vi fikk kjæft, både fra lærere, våre foreldre og fra andre ungers foreldre. Hele tiden gikk vi på tå hev i bekymring over å si noe feil og og i frykt over at vi hadde trådt over en grense og kom til å få kjæft. Min bror har bodd på ungdomshjem og jeg har tilbrakt hele mitt voksne liv i psykiatrien, det var det det Arbeiderpartistyrte Norge så som mulgihet for sånne som oss, bråkmakere med en plan, vi har aldri vært viktige eller nødvendige for noen. Vi har måttet kjempe selv. Men vi ytrer oss, og bryter tabuer. Vi kan nå endelig selv erkjenne at Aleistair Crowley var fæl og slippe at andre tenker for oss, og tvinger oss til å mene det uten at vi faktisk forstår at vi mener det eller uten at vi faktisk forstår at vi har lært det. De behøvde ikke si til oss at vi ikke skulle snakke om Aleistair Crowley for å hindre oss i å gjøre det, det holdt lenge å holde nede uttrykksbehovet vårt gjennom kjæftbrukens klare grensesetting, så gjorde vi jobben selv. I dette, det vil si behandlingen av Arbeiderklasseguttene, spesielt de hvite problembarna, er kapitalistene og sosialistene like, de vil at vi gjør, men ikke at vi forstår hvorfor, og dette klarer jeg ikke engang å føle meg bitter over, jeg føler bare masse frykt og atter frykt.

KONSPIRASJONEN

Nummer en -

Den Katolske Kirke liker å fremstille seg selv som en som trekker i trådene i kulissene og styrer hele showet uten at noen vet det. På Nord-Amerikansk TV går de ofte sammen nedover skolekorridoren og diskuterer om dette nye og farlige i den unge generasjonen kan bli nyttig for Kirken politisk, mens elevene snakker i bakgrunnen. Kulissene blir forgrunnen, Den Katolske Kirke, og forgrunnen blir kulissene, ungdommene. Den Katolske Kirke bruker her en bevisst markedsføringsstrategi for sitt produkt. Om man tror at de "Trekker i trådene i kulissene" vil man sikkert beskylde dem for det i debatter og bøker, og da rister de bare oppgitt på hodet og kaller deg paranoid. og da får du ikke utviklet egne og gode argumenter mot dem, som uansett ikke har noe med deres tro å gjøre. Og en annen ting er at om du tror at Den Katolske Kirke "Trekker i trådene i kulissene" så forholder du deg til fakta som til en tro. Du gjør rasjonaliteten og lyset irrasjonelt og mørkt. Du føler at det som er den reelle virkeligheten, er en konspirasjon. At det ligger noe bak det som det ikke ligger noe bak, selv om det faktisk er sånn at det ligger noe bak. Sånn er Den Katolske Kirke. De er bak der ingen står bak og da kan ingen beskylde dem for å stå bak heller, og langt mindre få rett i det.

KONSPIRASJONEN

Nummer to -

Man kunne leve lenge i landet og reise rundt og oppleve mye og få barn og lese bøker, være lykkelig. Men myndighetene lot deg aldri få vite hva slags forhold menneskene på Jesu tid hadde til navnet Jesus eller hvilken type mennesker som fikk navnet Jesus, eller hvordan de ble som voksne. De måtte jo blitt gode samfunnsborgere tatt i betraktning av at en av de guttene med dette navnet, Jesus, la grunnlaget for en sivilisasjon. Men myndighetene lot som om Jesus var ett sosialt overlegent navn som smarte barn fikk, ellers kunne de ikke tro på Jesus. Ingen skulle kunne miste respekten for Jesus og faktisk få ett godt argument, kansje det beste argumentet mot ham. Livets skolegårds argument. Og det argumentet er navnet ditt. For om vi alle visste om jesus var ett vinner eller taper navn så ville vi ikke trengt å argumentere mer, Helvetes debatten er ikke engang en debatt mer. Men når Jesus grunnla en sivilisasjon kunne ikke Jesus være et dumt navn? Og de kunne ikke bare skapt en fiktiv frelser i Det Nye Testamente for hvorfor skulle de da velge ett mulig taper navn? Nei, dette holdt ikke stikk. Om ikke Jesus var en av dem som ville motbevise dommen fra navnet sitt og at det kansje var derfor de hysteriske kvinnfolkene og de gråtende ungene samlet seg rundt ham?

HVEM DISKRIMINERER HVEM

Versjon to -

Jeg er rasist og sex-overgriper fordi alle ungdommer i dag kan spille TV-spill, se på Zombie filmer og høre på Black Metal. De har dermed ikke noe annet å kalle meg. De sier at "Jeg skylder på muslimene" og at jeg "Har holdninger til unge jenter" fordi de gir meg skylden for at jeg er ett mobbeoffer. De vil ikke endre eller innrømme sine ekstreme holdninger mot mobbeofre så de sier at vi er rasister og sex-overgripere og har "Holdninger" til oss istedetfor. Bare fortsett å lyv til oss og skyld på oss dere. Så lenge dere fortsetter å ha de ekstreme holdningene deres til utsatte barn, til mobbeofre som dere kaller dem, så kommer vi ikke til å gå bort. Og da går ikke rasismen og sex-overgriperne bort heller. Dere bare produserer nye utgaver av det dere hater. Det finnes rasisme og det finnes sex-overgrep, men det at mobbeofrene får ansvaret for det, det viser det Vestlige Demokratiets urettferdighet og svakhet, den sosiale rangstigen, hakkeordenen, der noen blir tapere fordi de ikke kan ha en sak, sånn som kvinner har hatt en sak. Jeg skjelles ut som rasist og sex-overgriper fordi andre skal være frie, og det må de være, fordi hvordan tror du egentlig at det skal gå med oss om mobbeofrene leder an og tar styringen? Du er rasist og sex-overgriper fordi vi fortsatt hater sånne som deg, vi tilgir ikke og vi glemmer ikke, det er bare andre grunner, kansje bedre grunner til at vi hater deg nå idag, og bra er det, ellers ville jo nesten vi virket fordomsfulle, og det ville jo vært helt for jævlig om vi kunne holdes ansvarlige.

ÅRSAKEN OG GRUNNEN

Versjon to -

Jeg er ikke en overgriper. Jeg er taper og en datanerd og skal ikke ha noe sexliv. Derfor. Jeg er ikke voldelig. Jeg er en taper og en datanerd og skal derfor ikke se på Zombiefilmer sånn som dagens unge gjør. Derfor. Jeg er ikke fascist. Jeg er en taper og en datanerd og skal ikke ha nyansert kunnskap om Nietzsches overmenneskete-nkning siden jeg ikke har høyere utdannelse, da er det enklere om jeg bare tror at det er reinspikka rasisme. Derfor. Det hele handler ikke om handlingene dine, men om den du er. De ser på reaksjonene dine om du er verdig eller uverdig i voksenlivets skolegård, har du utdannelse eller klarer å gjøre rede for deg og svare, så må de jenke seg litt og ta deg på alvor. Men samfunnet diskriminerer etter personlighet, sosial status og navn. Og de ser på det som din skyld. Og de ser det som din skyld når du diskriminerer andre igjen ut av den diskrimineringen du først opplever fra dem. Rettigheter forhindrer ikke holdninger. Demokrati forhindrer ikke stempler. De vil at vi skal gå å slenge og ikke forstå for mye. Bare føle oss som elendige tapere. Men de hater deg. De hater deg så intenst. Og de husker deg fra skolegården. De glemmer og tilgir

ikke. Hva handler dette egentlig om? Jo, en personlighetstype som har moralske følelser som sin primære drivkraft og har ekstreme holdninger som en del av de moralske følelsene som også handler om å ta ansvar for egne handlinger og gjøre sin borgerplikt, og de tror nå på rettigheter. Dermed er vi som de hater så sterkt "Rasister" og de har rett til å hate oss. Og det gjør de. De hater oss tapere og mobbeofre mer enn de Kristne hatet djevelen.
De eier oss. Det er det de føler. De ønsker fortsatt å rundjule oss og stjele godteriet vårt på skoleveien. Begrepene vi møter overalt i samfunnet som "Rasisme" og lignende er voksne menneskers måte og rundjule hverandre på. Å la noen få svi. Jeg bare sier det.

FORVEKSLINGEN

Rasister er mindreverdige og tapere føler seg mindreverdige. Dermed er det den letteste sak i verden å få tapere til å føle seg som rasister og tro på at de er rasister. Rasisme er blitt ett moralbegrep: Vi tror på det. Vi tror på at rasismen finnes og er negativ. Den skader oss og den vil oss vondt. Rasisme er moderne djevletro. Og djevler skylder man på. For ellers så vinner de, djevlene. Djevler møter null respekt og null forståelse, man umenneskeliggjør djevlene, gjør dem til slavene våre. Demonene er grunnleggende annerledes enn oss andre. De kan aldri assimileres og bli sånn som oss. De ser annerledes ut, har ikke djevelen bukke horn og klover til føtter? De tenker annerledes, de vil jo forføre og ha sex med kvinnene våre, det beviser jo det, eller?
Nei, demoner hører hjemme i helvete. Og derfra slipper de aldri ut igjen. Og det kan du ikke benekte, for da er du blasfemisk og setter deg opp mot alt godt i verden. Og det vil du vel ikke gjøre, så dum er du ikke, eller hva?

FORTOLKNINGEN

Djevelen har sex med kvinner på Blokksberg og Heksene bruker tryllleformularer som gjør mennene impotente. Dette trodde kristne på før i tiden, eller man sa det om dem av en eller annen grunn. Nå for tiden tror de på Internasjonal solidaritet. De er ikke de fattige og uvitende i ånden lenger, de er forbrukere i et materialistisk samfunn, de har penger og utdannelse. Men hvem har mest rett og kompetanse til å fortolke Bibelen av de ressurssterke, de overtroiske, de svake og uvitende eller fanatikerne?
jo denne boken gjøre rett når så ulike mennesker søker dit for svar. Eller er de kansje ikke så ulike likevel?
Alle vil rettferdiggjøre seg selv heller enn å overvinne seg selv, og de vil rettferdiggjøres gjennom moral og lydighet fordi de er viljesmennesker i bunn.

MISFORSTÅELSEN

Also sprach Zarathustra handler ikke om Darwinisme. Also sprach Zarathustra handler ikke om Fascisme. Also sprach Zarathustra handler ikke om Ateisme. Fordi leser du Also sprach Zarathustra idag er du garantert å få høre at du har misforstått hva den handler om, uansett hvordan du forstår den, fordi den boken representerer ikke deg.

DEN OVERASKENDE FRIKJENNELSEN

Om jeg leste Also sprach Zarathustra så var det ikke nødvendig å tenke seg om, jeg var rasist. Men jeg var ikke Islamofob siden Nietzsche hyllet den kulturen sammen med andre utenlandske kulturer, men ettersom Islamofobi og rasisme er nær sagt synonymer så er jeg ikke rasist heller. Frikjent! Slå den.